

На правах рукописи

Васильева Мария Александровна

**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ МЕТОДИКИ РАССЛЕДОВАНИЯ
ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

Специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
доктора юридических наук

Москва – 2021

Работа выполнена в Федеральном государственном казённом образовательном учреждении высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»

Научный консультант: доктор юридических наук, профессор, Заслуженный деятель науки Российской Федерации, ФГКОУ ВО «Академия управления МВД России», главный научный сотрудник научно-исследовательского центра
Лавров Владимир Петрович

Официальные оппоненты: **Гармаев Юрий Петрович,** доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет имени И. Т. Трубилина», профессор кафедры криминалистики

Майорова Елена Ивановна, доктор юридических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Государственный университет управления», профессор кафедры частного права

Шурухнов Николай Григорьевич, доктор юридических наук, профессор, ФКУ НИИ ФСИН России, главный научный сотрудник НИЦ-3

Ведущая организация: ФГКОУ ВО «Восточно-Сибирский институт МВД России»

Защита диссертации состоится «20» января 2022 г. в 14 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета Д 171.001.01 по адресу: 125080, г. Москва, ул. Врубеля, 12, аудитория 109.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке и на официальном сайте ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации» (<https://academy-skrf.ru/>).

Автореферат разослан « ____ » _____ 2021 г.

И. о. учёного секретаря диссертационного совета Д 171.001.01
доктор юридических наук, доцент

А. Л. Санташов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Основным законом нашего государства – Конституцией Российской Федерации – на каждого проживающего в России возложена обязанность сохранения природы и окружающей среды, бережного отношения к природным богатствам (ст. 58 Конституции).

В соответствии с принятыми в 2020 г. поправками в Конституцию РФ, в том числе в её ст. 114, на Правительство Российской Федерации возложена обязанность по осуществлению мер, направленных на создание благоприятных условий жизнедеятельности населения, снижение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду, сохранение уникального природного и биологического многообразия страны, создание условий для развития системы экологического образования граждан, воспитания экологической культуры.

Президент Российской Федерации В. В. Путин на своем официальном сайте в 2020 г., отмечая значимость усилий работников природоохранных ведомств, подчёркивал, что вопросы рационального, грамотного использования природных ресурсов находятся в числе безусловных общенациональных приоритетов.

Решение задачи по защите природы в современных условиях должно реализоваться в соответствии с Указами Президента Российской Федерации «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» (2015 г.) и «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года» (2017 г.), а также постановлениями и распоряжениями Правительства Российской Федерации, изданными во исполнение данных указов.

Гарантом соблюдения экологической безопасности является глава 26 Уголовного кодекса РФ «Экологические преступления», которая устанавливает ответственность за деяния, причиняющие вред окружающей среде.

По данным ГИАЦ МВД РФ, в 2015 г. в России зарегистрировано 24 857 экологических преступлений, в 2016 г. – 23 688, в 2017 г. – 24 379, в 2018 и 2019 гг. соответственно 23 899 и 22 230, в 2020 г. – 22 676 таких преступлений, что на 2% больше, чем за аналогичный период прошлого года. За первые полгода 2021 г. экологических преступлений зарегистрировано более 10 тыс. В количественном отношении основную часть этого массива (до 95%) составляют преступления, связанные с незаконным изъятием природных ресурсов: незаконные рубки лесных насаждений (ст. 260 УК РФ), незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов и незаконная охота (ст. ст. 256, 258, 258.1 УК РФ).

Статистические показатели о состоянии преступности в Российской Федерации за январь-декабрь 2020 г. и первое полугодие 2021 г свидетельствуют о том, что в результате совершения экологических преступлений размер материального ущерба только за этот период превысил 27 млрд руб. С учётом высоких показателей латентности реальный размер ущерба значительно превышает указанную сумму.

По итогам 2020 г. и периода январь-июнь 2021 г., отражённым в статистике ГИАЦ МВД РФ, раскрываемость экологических преступлений составила менее 50%. Более того, в 2019 г. продемонстрировано снижение раскрываемости таких преступлений по сравнению с прошлым годом более чем на 9%, при этом в 2020 г. и 2021 г. столь же невысокий уровень раскрываемости сохранился.

Недостатки в деятельности по расследованию экологических преступлений проявляются также в том, что проверка сообщений о преступлениях по изученным делам в 35–70% случаев (в зависимости от вида преступления) продолжается 10 суток и более; установленные УПК РФ сроки предварительного расследования превышаются более чем по половине изученных уголовных дел (56%); каждое второе уголовное дело по экологическим преступлениям приостанавливается в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого (в 2020 г. – 11 147

уголовных дел); следователями не всегда назначаются необходимые специфические экспертизы (экологическая, охотоведческая, орнитологическая, зоологическая, ихтиологическая, дендрохронологическая и пр.), допускаются ошибки в тактике производства следственных действий (прежде всего при осмотрах мест происшествий и допросах), что не всегда позволяет нейтрализовать противодействие расследованию таких преступлений.

Между тем концептуальные научные основы методики расследования экологических преступлений в криминалистической литературе исследованию не подвергались. Проведенное диссертантом исследование показало, что единую базовую методику расследования всех видов экологических преступлений создать не представляется возможным ввиду существенных отличий таких преступлений между собой; выявленное наличие двух больших групп экологических преступлений (связанных с изъятием природных ресурсов и не связанных с их изъятием) возможно использовать для целей создания базовой методики расследования экологических преступлений каждой из них. В связи с вышеизложенным представляется актуальной более глубокая разработка методики расследования обеих указанных групп преступлений.

Повышению эффективности работы по выявлению и расследованию экологических преступлений препятствует недостаточное научно-методическое и организационно-управленческое обеспечение деятельности сотрудников правоохранительных органов. Отсутствует системная подготовка следователей и дознавателей по расследованию преступлений этого вида; ощущается нехватка современных, достаточно глубоко разработанных методик по расследованию таких преступлений в территориальных органах. Каждый третий из опрошенных сотрудников правоохранительных органов отмечал, что недостаточно знает методику расследования экологических преступлений в связи с отсутствием специальной литературы и по иным причинам, при этом 95% респондентов указали на необходимость включения спецкурса по методике расследования экологических преступлений в учебные планы, программы подготовки сотрудников правоохранительных органов в образовательных учреждениях

высшего образования. Недостаточно эффективно построена организация работы по подготовке специалистов-экологов, оказывающих содействие следователям (дознавателям) в расследовании экологических преступлений.

Таким образом, совершенствование имеющихся, разработка новых теоретических положений и научно-практических рекомендаций по вопросам создания концептуальных и прикладных аспектов методики расследования экологических преступлений, приведение их в единую систему знаний является одной из важных задач криминалистики в современных условиях.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы совершенствования защиты природных ресурсов освещались в трудах учёных в области многих наук, прежде всего уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, криминологии.

Криминалисты разрабатывали вопросы расследования экологических преступлений с учётом результатов диссертационных исследований специалистов в области уголовного права. Юридической ответственности за совершение экологических преступлений были посвящены докторские диссертации Ю. И. Ляпунова (1974 г.), Э. Н. Жевлакова (1991 г.), О. Л. Дубовик (1993 г.), Ю. А. Тимошенко (2019 г.) и других специалистов в области уголовного права.

В криминалистике же диссертаций на соискание учёной степени доктора юридических наук, посвящённых комплексному исследованию методики расследования экологических преступлений, до сих пор не было.

Разработанные на монографическом, в том числе диссертационном, уровне частные методики расследования, посвящённые отдельным видам экологических преступлений (И. И. Пиндюк (1985 г.), А. Н. Шалимов (1991 г.), В. В. Егoшин (2002 г.), Е. А. Щуров (2008 г.), Л. С. Корнева (2009 г.), И. А. Фомина (2011 г.) и др.), не учитывают произошедших в последние годы некоторых изменений в уголовном законодательстве Российской Федерации применительно к преступлениям данной категории (включение в состав главы 26 УК РФ статьи 258.1 УК РФ и др.), а также новых тенденций в современной

практике их расследования. В 2018 г. издано имеющее большое значение для деятельности по расследованию практическое руководство для следователей и дознавателей «Расследование экологических преступлений» под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста РФ О. И. Цоколовой, кандидата юридических наук, доцента Д. В. Осипова, кандидата юридических наук, доцента Н. Е. Муженской (М.: Проспект, 2018). Отметим, что это руководство не содержит общих базовых теоретических положений по расследованию экологических преступлений, а также отдельных методик расследования таких преступлений весьма распространённых видов, например незаконной рубки лесных насаждений.

В связи с вышеизложенным назрела необходимость и возникли условия для формирования общих базовых положений методики расследования всех или большинства преступлений в сфере экологии.

С учётом изложенного выше тема исследования представляется актуальной для развития криминалистической науки и совершенствования практики расследования преступлений.

Объектом диссертационного исследования являлась преступная деятельность в сфере экологии, в особенности связанная с незаконным изъятием природных ресурсов, и деятельность по выявлению и расследованию таких преступлений.

Предметом исследования являлись закономерности содержания и использования криминалистической характеристики экологических преступлений, в особенности связанных с незаконным изъятием природных ресурсов, а также закономерности деятельности следователей по выявлению, расследованию, предупреждению (по материалам расследования) этих преступлений, имеющие существенное значение для формирования базовой методики расследования преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов.

Целями диссертационного исследования являлись определение концептуальных основ методики расследования экологических преступлений и

на этой базе формирование содержания методики расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов.

Достижению указанных целей способствовало решение следующих теоретических и прикладных **задач** исследования:

1) проанализированы существующие научные представления о понимании термина «экологические преступления»;

2) исследован процесс поэтапного становления и формирования методик расследования экологических преступлений;

3) определена структура криминалистической характеристики экологических преступлений; выявлены закономерные связи между элементами криминалистической характеристики экологических преступлений;

4) изучен опыт следователей по выявлению на практике обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений;

5) даны рекомендации по оптимизации работы следователей по реализации мер, направленных на устранение выявленных при расследовании причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений;

6) сформулированы особенности выявления экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, и специфика проверки сообщений о них;

7) обобщены сведения о наиболее распространённых следственных ситуациях, складывающихся при расследовании экологических преступлений указанной группы, особенности деятельности следователей по выдвижению криминалистических версий и планированию расследования;

8) выявлена специфика взаимодействия следователей с сотрудниками других служб и подразделений правоохранительных органов, сотрудниками государственных структур, обеспечивающих интересы экологической безопасности, общественностью и средствами массовой информации при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, и даны рекомендации по совершенствованию такого взаимодействия;

9) подвергнуты анализу современные способы противодействия расследованию преступлений рассматриваемой категории и предложены меры по его преодолению;

10) выяснено, какие следственные действия наиболее востребованы практикой при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, – и какие используются недостаточно; предложены рекомендации по совершенствованию тактики производства отдельных следственных действий с учётом специфики способа, личности, обстановки преступлений исследуемой группы;

11) определён перечень субъектов, использующих специальные знания при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, а также установлены формы использования таких знаний;

12) исследована практика назначения экспертиз при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, выявлены неиспользованные резервы для оптимизации этой деятельности.

Методология и методы исследования. В основу исследования положен диалектический метод научного познания. При исследовании применялись общенаучные и специальные методы: наблюдение, описание, сравнение, исторический, сравнительно-правовой, статистический методы и др.; использовалась литература по философии, социологии, уголовному праву, криминологии, уголовному процессу, науке управления, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистике, экологическому праву.

Использование сравнительно-правового и исторического методов позволило рассмотреть особенности становления и развития методики расследования экологических преступлений, определить соответствующие этапы; статистический метод применялся в ходе системного изучения материалов архивных уголовных дел по экологическим преступлениям, при анализе результатов опроса сотрудников правоохранительных органов; метод сравнения реализован для определения групп экологических преступлений, сходных между собой по криминалистически значимым характеристикам и при

формировании концептуального вывода о необходимости разработки не одной, а двух различающихся по содержанию базовых методик расследования экологических преступлений.

Теоретической базой исследования послужили труды известных учёных-криминалистов, специалистов в области уголовного права, уголовного процесса, криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности:

– в криминалистике труды Т. В. Аверьяновой, О. Ю. Антонова, О. Я. Баева, А. И. Бастрыкина, В. П. Бахина, Р. С. Белкина, А. А. Бессонова, Л. В. Бертовского, Б. В. Борина, А. Н. Васильева, А. И. Винберга, И. А. Возгина, А. Ф. Волынского, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, О. П. Грибунова, Л. Я. Драпкина, В. А. Жбанкова, А. А. Закатова, Г. Г. Зуйкова, Е. В. Ивановой, В. Н. Карагодина, М. В. Кардашевской, З. И. Кирсанова, В. Я. Колдина, А. Н. Колесниченко, И. М. Комарова, В. И. Комиссарова, Ю. Г. Корухова, А. М. Кустова, В. П. Лаврова, А. М. Ларина, И. М. Лузгина, Н. П. Майлис, Е. И. Майоровой, С. П. Митричева, Т. Ф. Моисеевой, В. А. Образцова, А. С. Подшибякина, Н. И. Порубова, В. А. Прорвича, А. Р. Ратинова, Е. Р. Россинской, С. Ю. Скобелина, Е. В. Смахтина, И. В. Тишутинной, В. Н. Чулахова, А. С. Шаталова, А. Р. Шляхова, А. Г. Филиппова, Н. П. Яблокова и др.;

– в уголовном праве и криминологии работы Г. А. Аванесова, Ю. М. Антоняна, С. В. Бородина, О. Н. Ведерниковой, Н. И. Ветрова, Л. Д. Гаухмана, Ю. В. Голика, А. И. Долговой, О. Л. Дубовик, С. В. Дьякова, Я. Н. Ермоловича, Э. Н. Жевлакова, В. И. Зубковой, С. В. Иванцова, Н. Г. Кадникова, Н. Ф. Кузнецовой, В. Н. Кудрявцева, Ю. И. Ляпунова, И. М. Мацкевича, Г. М. Миньковского, Т. Ф. Минязевой, Р. Б. Осокина, А. М. Плешакова, Э. Ф. Побегайло, И. М. Рагимова, А. Л. Санташова, А. Б. Сахарова, Ю. А. Тимошенко и др.;

– в уголовном процессе труды Б. Я. Гаврилова, А. И. Глушкова, А. В. Гриненко, О. А. Зайцева, Л. М. Карнеевой, А. В. Победкина, М. С. Строговича, О. В. Химичевой и др.;

– в теории оперативно-розыскной деятельности работы В. В. Волченкова, О. Д. Жука, П. И. Иванова, И. А. Климова, В. А. Лукашова, Н. В. Павличенко, Г. К. Синилова, А. Н. Халикова, С. В. Харченко, А. Ю. Шумилова и др.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется общей направленностью на развитие криминалистической науки и прежде всего на совершенствование её четвёртого раздела – методики расследования преступлений отдельных видов.

Теоретическая значимость работы определяется также содержанием сформулированных автором научных основ формирования методики расследования экологических преступлений, произведённым анализом генезиса развития методики расследования таких преступлений, определением структуры криминалистической характеристики экологических преступлений, а также разработкой основных положений новой (базовой) методики расследования экологических преступлений, связанных с незаконным изъятием природных ресурсов.

Изложенные в диссертации теоретические положения могут быть использованы при создании в будущем второй (базовой) методики расследования экологических преступлений, не связанных с незаконным изъятием природных ресурсов, таких как загрязнение вод, загрязнение атмосферы, порча земли и т. п. Практические рекомендации, изложенные в диссертации, применимы прежде всего при расследовании таких наиболее распространённых экологических преступлений, как незаконная рубка лесных насаждений, незаконный вылов (добыча) водных биологических ресурсов, незаконная охота, а также некоторых других экологических преступлений, предусмотренных главой 26 УК РФ и нормами ряда отдельных статей иных глав УК РФ.

Степень достоверности результатов диссертационной работы определяется обширным кругом использованных нормативных правовых актов, литературных источников, данных официальной статистики, надёжностью применённых методов исследования, а также представительной эмпирической

базой по результатам изучения материалов уголовных дел по расследованию экологических преступлений.

Эмпирическая база исследования основана на результатах изучения с использованием специально разработанной анкеты материалов 368 архивных уголовных дел о преступлениях, предусмотренных статьями 253, 256, 258, 258.1, 260 УК РФ, возбуждённых в период 2009–2020 гг. и рассмотренных судами в 27 субъектах Российской Федерации.

Дополнительно произведён сравнительный анализ полученных данных с результатами изучения материалов 7 902 уголовных дел об экологических преступлениях, изученных в 18 кандидатских диссертациях по отдельным видам экологических преступлений в ряде регионов страны, защищённых в Российской Федерации за период последних трёх десятилетий.

Использовались результаты проведённого диссертантом опроса 105 сотрудников правоохранительных органов, участвовавших в расследовании экологических преступлений: следователей, дознавателей, оперативных уполномоченных, специалистов и экспертов.

Кроме изучения указанных выше архивных уголовных дел исследовалась информация, содержащаяся в приговорах и иных судебных решениях судов общей юрисдикции по делам об экологических преступлениях за период с 2010 г. по 2020 г., размещённых на сайте «Судебные и нормативные акты РФ».

Научная новизна работы определяется тем, что сформулирован ряд положений, определяющих общеметодологические основы построения базовых (родовых) методик расследования преступлений, и с учётом этого разработаны теоретические основы методики расследования экологических преступлений, определено их место в системе науки криминалистики.

Новым является подход к периодизации развития методики расследования экологических преступлений. Представлены авторские рекомендации по выявлению и устранению в ходе расследования экологических преступлений причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию таких преступлений.

По существу впервые в целом все экологические преступления рассматриваются как объект научного криминалистического исследования и классифицируются на две большие группы: связанные с изъятием природных ресурсов и не связанные с ним. Такая классификация стала возможной и необходимой для дальнейшего развития методики расследования экологических преступлений в связи с резкими отличиями в содержании соответствующих элементов криминалистических характеристик и методик расследования преступлений этих групп, которые ранее не были сформулированы в научной литературе. Эти отличия имеют определяющее значение для формирования как частных (видовых), так и двух базовых методик расследования экологических преступлений.

Автором, по сути, создана одна из двух базовых методик расследования таких преступлений: методика расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, каждая из составных частей которой имеет существенные отличия от одноимённых по другой группе преступлений этой категории. Созданы предпосылки для разработки в будущем второй базовой методики расследования экологических преступлений – не связанных с изъятием природных ресурсов.

Указанные положения включены диссертантом в концептуальные основы расследования экологических преступлений. Концепция диссертации состоит прежде всего в сформулированных автором общеметодологических основах построения родовых методик расследования преступлений, теоретических основах методики расследования экологических преступлений, генезисе формирования методики расследования таких преступлений, определенных в диссертации структурных элементах криминалистической характеристики экологических преступлений, мерах по выявлению и устранению выявленных при расследовании причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию экологических преступлений. Концептуальные основы методики расследования экологических преступлений использованы при создании базовой методики расследования экологических преступлений, связанных с изъятием

природных ресурсов, более того сама эта методика может быть отнесена к концептуальным основам методики расследования экологических преступлений, так как содержит элементы анализа отличий от другой группы экологических преступлений.

Научная новизна диссертационного исследования и некоторые концептуальные основы расследования экологических преступлений нашли своё отражение и были конкретизированы в **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Авторская позиция о системном подходе к содержанию общеметодологических и теоретических основ формирования методики расследования преступлений отдельных групп (родов), в том числе групп экологических преступлений, основанная на:

– философских положениях диалектического материалистического метода познания действительности;

– правовых основах регулирования расследования экологических преступлений;

– методологии использования положений основных частных криминалистических теорий как элементов общей теории науки криминалистики;

– использовании достижений других наук в расследовании экологических преступлений;

– положениях частных методик расследования экологических преступлений определённых видов;

– анализе практики расследования преступлений в сфере экологии;

– криминалистической характеристике экологических преступлений;

– структуре и содержанию родовой (базовой) методики расследования экологических преступлений.

2. Сделанный автором вывод о существовании двух этапов развития методики расследования экологических преступлений: 1 этап (1961–1995 гг.), ознаменованный появлением первых выполненных на монографическом уровне

систематизированных методических рекомендаций по расследованию некоторых распространённых экологических преступлений; 2 этап (1996 – наст. вр.), характеризующийся бурным развитием криминалистических исследований отдельных видов экологических преступлений, создавший условия для анализа накопленного теоретического и практического опыта по расследованию экологических преступлений и обобщения представленных отдельных методик до базового уровня.

3. Авторская концепция о существовании двух больших групп экологических преступлений, резко отличающихся друг от друга по содержанию криминалистических и уголовно-правовых характеристик преступлений, и соответственно о необходимости формирования двух различных базовых методик расследования экологических преступлений.

Основной критерий для отнесения того или иного состава преступления к одной из двух указанных групп заложен в отличиях содержания способов совершения экологических преступлений: связанные с изъятием природных ресурсов из окружающей среды или не связанные с изъятием.

Относящимися к первой группе экологических преступлений следует признавать прежде всего незаконный вылов (добычу) водных биологических ресурсов, незаконную охоту, незаконную рубку лесных насаждений, которые в совокупности составляют свыше 90% всех ежегодно регистрируемых экологических преступлений.

Вторую группу составляют загрязнения вод, атмосферы, морской среды, порча земли и сходные с ними по методике расследования иные экологические преступления.

4. Сформулированная автором классификация способов экологических преступлений по цели изъятия природного ресурса: для личного использования; с целью оптовой продажи (на территории Российской Федерации или за её пределы).

К типичным приёмам подготовки экологических преступлений при отсутствии цели оптовой продажи относится проверка исправности чаще всего

имеющихся у браконьера орудий совершения преступления, приискание дополнительных, более дорогостоящих технических средств, подбор лиц, которые могут оказать физическую помощь в реализации преступного замысла.

Типичными приёмами совершения экологических преступлений для личного использования является изъятие ресурсов без оформления необходимых разрешительных документов на их изъятие, без использования высокотехнологичного оборудования, при этом частичная переработка природных ресурсов на месте их изъятия может отсутствовать.

Приёмы сокрытия, наиболее часто применяемые при наличии такой цели, в основном ограничиваются выбором тёмного времени суток для совершения преступления, незамедлительным началом использования добытого или его розничной реализацией.

Подобная система приёмов способа приведена и для экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов с целью оптовой продажи.

5. Позиция автора по поводу понятия и содержания обстановки преступления в широком (методологическом) и более узком (криминалистическом) смыслах.

В первом значении под обстановкой понимается социальный, уголовно-правовой, уголовно-процессуальный и криминалистический институт, характеризующий материальную и «идеальную» среду, в которой отражаются признаки личности преступника и способа преступления.

В криминалистическом же аспекте обстановка – это окружающая преступника и преступление среда, в которой отражаются признаки самого события преступления, его следы, в том числе следы преступника, других участников этого события, способов подготовки, совершения и сокрытия преступления, взаимосвязи между ними, дающие возможность использования их при расследовании в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу. К структуре обстановки экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, автор относит

характеристику места добычи, характеристику времени добычи, характеристику других обстоятельств совершения преступления.

6. Типовой портрет лиц, совершающих экологические преступления рассматриваемой группы: трудоспособные мужчины в возрасте от 30 до 50 лет, с образованием не ниже среднего, ранее не судимые, женатые, характеризующиеся нигилизмом по отношению к охране природы и соблюдению соответствующих норм административного и уголовно-правового законодательства.

7. Вывод о сущности и криминалистических особенностях процесса выявления и проверки сообщений об экологических преступлениях рассматриваемой группы. Типичные источники информации о наличии признаков таких экологических преступлений: сообщения специализированных органов, осуществляющих государственный контроль за сохранностью природных ресурсов; непосредственное обнаружение признаков незаконного изъятия природных ресурсов сотрудниками правоохранительных органов; постановление прокурора о направлении материалов об экологических правонарушениях в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании; сообщения в СМИ; сообщения и материалы общественных природоохранных организаций; заявления граждан в правоохранительные органы о фактах незаконной охоты, незаконной рыбной ловли, незаконной рубке лесных насаждений.

Типичный перечень действий по проверке сообщений, связанных с изъятием природных ресурсов: получение объяснений; истребование документов и предметов; производство осмотра места происшествия; производство осмотра незаконно изъятых природных ресурсов, документов, предметов; получение образцов для сравнительного исследования; назначение судебных экспертиз; назначение предварительных исследований документов, предметов, утративших жизнеспособность незаконно изъятых природных ресурсов; освидетельствование; привлечение к участию в этих действиях специалистов, получение консультативно-справочной помощи от них.

8. Разработанная диссертантом система типичных исходных следственных ситуаций с последующей их детализацией:

– имеется информация о лице, предположительно причастном к совершению незаконного изъятия природных ресурсов: лицо было застигнуто на месте преступления в момент изъятия природных ресурсов; лицо находилось на месте изъятия природных ресурсов, но не было застигнуто в момент их изъятия; у лица, находящегося вне населённого пункта (в лесу, возле водоёма и пр.), были обнаружены природные ресурсы, законность происхождения которых он не смог подтвердить (например, при транспортировке и т. д.);

– имеется информация о событии незаконного изъятия природных ресурсов, но отсутствуют сведения о конкретном лице, его совершившем: имеется ориентирующая информация о лице, его совершившем; отсутствует любая информация о лице, его совершившем.

9. Предложенная автором классификация типичных частных следственных версий, выдвигаемых при планировании расследования: о лице, совершившем экологическое преступление исследуемой группы, о наличии соучастников, о цели совершения преступления, о конкретном месте и времени добычи ресурсов, о приёмах и средствах незаконного изъятия, об обстоятельствах, способствовавших совершению и сокрытию экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов. Версии конкретизируются в зависимости от вида расследуемого экологического преступления – незаконный вылов (добыча) водных биологических ресурсов, незаконная охота, незаконная рубка и иные деяния, относящиеся к рассматриваемой категории.

10. Использованный в диссертации подход к организации взаимодействия следователя с оперативными работниками, специалистами как к элементу криминалистического обеспечения расследования экологических преступлений в современных условиях.

Вывод о необходимости принятия организационных мер по совершенствованию криминалистического обеспечения расследования экологических преступлений: создание постоянно действующих

специализированных следственно-оперативных групп на региональном и межрегиональном уровне, особенно в работе по горячим следам и по делам о нераскрытых экологических преступлениях прошлых лет; создание в перспективе в органах внутренних дел специализированных штатных следственных подразделений по расследованию экологических преступлений по уже имеющемуся опыту Следственного комитета Российской Федерации.

Рекомендация о необходимости расширения взаимодействия следователей с сотрудниками природоохранных прокуратур, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Федеральной таможенной службы РФ, пограничной службы Федеральной службы безопасности РФ путём разработки и издания межведомственного правового акта (приказа, положения, инструкции) об организации такого взаимодействия.

11. Авторские классификации целей и приёмов противодействия расследованию экологических преступлений рассматриваемой группы. Типичные цели противодействия: представить выявленное изъятие природных ресурсов или его признаки как не противоречащие закону; представить изъятие как административно-наказуемое экологическое правонарушение; представить изъятие как неумышленное деяние. Приёмы противодействия подразделены по степени общности, сложности своей структуры, распространённости, по отношению к способу изъятия природного ресурса, по степени очевидности противодействия, по длительности противодействия, по субъекту противодействия, по форме его поведения, по предмету сокрытия, по характеру скрываемых следов-отражений изъятия природных ресурсов.

12. Специфика тактических приёмов осмотра места происшествия по рассматриваемым преступлениям. На подготовительном этапе – это особенности состава участников следственно-оперативной группы, соответствие одежды условиям осмотра места происшествия; особенности набора криминалистических средств, используемых для производства осмотра, а также вспомогательной документации. На рабочем этапе и заключительном – особенности ориентирования на местности, специфика зон, подлежащих

осмотру, особенности обнаружения, фиксации, изъятия и упаковки следов биологического происхождения, орудий добычи, самих природных ресурсов или их частей, иных следов на месте происшествия.

13. Выделенные диссертантом особенности тактики допросов подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, представителя потерпевшего по делам о преступлениях рассматриваемой группы. Тактика допроса представителя потерпевшего избирается в зависимости от того, являлся ли тот очевидцем экологического преступления. Типичными свидетелями становятся очевидцы незаконного изъятия природных ресурсов; сотрудники контролирующих природоохранных органов, не явившиеся очевидцами преступления, но осведомлённые о нём из других источников; лица, способствовавшие совершению преступления, но не осведомлённые о криминальном характере изъятия природных ресурсов; приобретатели незаконно изъятых природных ресурсов; лица, включённые в круг общения браконьера. Допрос подозреваемых (обвиняемых) осуществляется с учётом сведений о наличии у них навыков изъятия природных ресурсов (охоты, рыбной ловли, рубки леса), фактов привлечения их ранее к административной и иной ответственности в связи с совершением незаконного изъятия природных ресурсов, наличия признаков противодействия расследованию.

14. Перечень следственных действий, имеющих наибольшую специфику в расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, в который, помимо следственного осмотра и допроса, автором включены: обыск, выемка, проверка показаний на месте, следственный эксперимент, а также получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами. Сформулированы особенности тактики их производства.

15. Вывод автора о том, что все формы использования специальных знаний, приведённые в тексте диссертации, применяются на практике при расследовании преступлений рассматриваемой категории. Наиболее активно применяемой и особенно важной в процессуальном отношении формой

использования специальных знаний по делам об экологических преступлениях является назначение и производство экспертиз.

Круг экспертиз, которые наиболее характерны для расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов: трасологическая, экспертиза оружия и следов его применения, экспертиза документов, криминалистическая экспертиза веществ, материалов и изделий из них, компьютерно-техническая, биологическая, почвоведческая, оценочная экспертизы. К особо специфическим экспертизам по рассматриваемой группе преступлений относятся экспертизы, связанные с исследованием конкретных природных ресурсов – охотоведческие, орнитологические, зоологические, ихтиологические, дендрохронологические.

Автором сформулированы современные тенденции развития этой формы использования специальных знаний, применительно к рассматриваемой группе экологических преступлений: рост возможностей генетических исследований природных ресурсов, особенно при назначении экспертиз объектов дикой флоры и фауны, более широкое использование компьютерно-технических экспертиз и исследований, усиление комплексности исследований.

16. Предложенная автором классификация типичных обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений рассматриваемой категории: связанные с нарушением порядка деятельности юридических лиц, осуществляющих изъятие природных ресурсов; связанные с недостатками в организации контроля и надзора за деятельностью по изъятию природных ресурсов со стороны специализированных и правоохранительных органов.

Наиболее типичными мерами по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению исследуемой группы экологических преступлений, являются: осмотр места незаконного изъятия природных ресурсов; допросы подозреваемых (обвиняемых), свидетелей из числа лиц, осуществляющих контроль и надзор за изъятием природных ресурсов; выемка и осмотр документов о хозяйственной деятельности предприятий, осуществляющих изъятие природных ресурсов; анализ результатов служебных

проверок по фактам выявленных нарушений при изъятии природных ресурсов работниками предприятий, назначение экспертиз.

17. Вывод автора о том, что к основным мерам по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, следует относить:

- вынесение представления о принятии мер по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений;
- осуществление правового экологического просвещения населения;
- принятие мер к обобщению и анализу выявленных в ходе расследования криминогенных обстоятельств.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения, выводы, научно-практические рекомендации, содержащиеся в диссертации, нашли отражение в 93 публикациях по теме исследования, в том числе в двух монографиях, в 88 научных статьях, 19 из которых опубликованы без соавторства в научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России.

Значительная часть сформулированных в диссертационном исследовании положений прошла апробацию на конференциях, круглых столах международного и всероссийского уровней: «Современные направления теоретических и прикладных исследований» (Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, 2009), «Современные направления теоретических и прикладных исследований» (Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток, 2011), «Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе» (Дальневосточный юридический институт МВД России, г. Хабаровск, 2013), «Допрос: процессуальные и криминалистические проблемы» (памяти профессора Н. И. Порубова) (Академия управления МВД России, г. Москва, 2014), «Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития» (Академия управления МВД России, г. Москва, 2015), «Судебная реформа 1864 года и её значение для формирования правовых систем государств постсоветского пространства: проблемы теории и практики»

(Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, г. Владивосток, 2015), «Образование, наука и практика в деятельности по обеспечению прав граждан и борьбе с преступностью» (Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России, г. Владивосток, 2015), «Революция 1905–1907 гг. в России и на восточных окраинах империи. Формирование российского парламентаризма» (Дальневосточный юридический институт МВД России, г. Хабаровск, 2016), «Реформа уголовного законодательства в Российской Федерации (к 20-летию Уголовного кодекса Российской Федерации)» (Владивостокский филиал Дальневосточного юридического института МВД России, г. Владивосток, 2016), «К 95-летию со дня рождения учёного, педагога, публициста» (Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА), г. Москва, 2017), «Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования» (Орловский юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, г. Орёл, 2017), «Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского Союза: законодательство и экологическая эффективность» (Саратовский национальный исследовательский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского, г. Саратов, 2018), «Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству» (Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, г. Москва, 2019), «Актуальные проблемы современного права» (Российский государственный университет туризма и сервиса, г. Москва, 2019), «Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика» (Академия ФСИН России, г. Рязань, 2019), «Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее» (Московский областной филиал Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, г. Руза, 2019), «Обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов дознания и предварительного следствия; актуальные проблемы расследования дорожно-транспортных преступлений; уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью» (Орловский

юридический институт МВД России имени В. В. Лукьянова, г. Орёл, 2019), «Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития» (Чувашский государственный университет имени И. Н. Ульянова, г. Чебоксары, 2019), «Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений» (Донской государственный технический университет, г. Шахты, 2020), «Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики» (Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, г. Москва, 2020), «Стратегическое развитие системы МВД России: состояние, тенденции, перспективы» (Академия управления МВД России, г. Москва, 2020), «Отечественная криминалистика: вчера, сегодня, завтра» (Московский государственный университет имени М. В. Ломоносова, г. Москва, 2020).

Основные авторские идеи, научно-практические рекомендации обсуждались на заседаниях научно-исследовательского центра Академии управления МВД России, кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», кафедры криминалистики Московского университета МВД России имени В. Я. Кикотя, а также были представлены в виде авторской монографии «Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России)» для оценки на Всероссийском конкурсе на лучшее научное издание 2016 года в сфере научного обеспечения расследования преступлений, с присуждением диплома I степени.

Некоторые результаты исследования внедрены в учебный процесс Владивостокского филиала Дальневосточного юридического института МВД России, Ростовского юридического института МВД Российской Федерации. По теме диссертации разработана и внедрена в учебный процесс Московской академии Следственного комитета учебная дисциплина «Расследование экологических преступлений». Отдельные научно-методические рекомендации, разработанные в рамках диссертационного исследования, внедрены в практическую деятельность СУ СК РФ по Липецкой области, СУ СК РФ по

Приморскому краю, СУ СК РФ по Тверской области, ГСУ ГУ МВД РФ по Московской области, в УМВД РФ по Тульской области, а также в деятельность Договорно-правового департамента МВД России, что подтверждается соответствующими актами.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, трёх разделов, объединяющих восемь глав, включающих в себя восемнадцать параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, определены степень её научной разработанности, объект, предмет, указаны цель и задачи исследования, раскрыты его методологическая основа, теоретическая и эмпирическая базы, обоснована научная новизна, показана теоретическая и практическая значимость диссертации, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, приведены сведения об апробации и внедрении результатов исследования, структуре работы.

Первый раздел «Экологические преступления как объект криминалистического исследования» состоит из трёх глав, включающих восемь параграфов.

Первая глава «Научные основы формирования методики расследования экологических преступлений» представлена двумя параграфами, отражающими авторское видение содержания и перспектив развития общеметодологических и теоретических основ методики расследования экологических преступлений.

В первом параграфе «Общеметодологические основы построения родовых методик расследования преступлений» рассматривается комплекс неразрешённых теоретических проблем о существовании, содержании и соотношении основных методологических понятий, формулируются предложения по их решению.

В диссертации подчеркивается, что методология науки криминалистики не ограничивается методами только этой науки. Указывается на отсутствие единства взглядов на структуру методологических основ криминалистики и перечень входящих в неё частных криминалистических теорий, а также на содержание четвёртого раздела криминалистики – методики расследования отдельных видов преступлений. Перечень частных криминалистических теорий, сформулированный В. П. Лавровым, отмечается как наиболее обоснованный, при этом подчёркивается, что каждая из таких теорий оказывает влияние на любую конкретную методику расследования преступлений, в частности, на методику расследования экологических преступлений.

Критически анализируются научные представления о принципах криминалистической методики, формулируется вывод о том, что более точно говорить не о принципах криминалистической методики, а о правилах, некоторые из которых вполне могут и должны быть включены в систему общих положений методики расследования отдельных видов преступлений.

В контексте работы формулируется авторская позиция о том, что принципы объективности, историзма, системности криминалистики, как и частные криминалистические теории, входящие в качестве элементов в первый раздел криминалистики, общие положения методики как основополагающий элемент четвёртого раздела криминалистики должны быть использованы при создании как видовых, так и базовых (родовых, групповых) методик расследования преступлений.

Второй параграф «Теоретические основы методики расследования экологических преступлений и их место в системе криминалистики» посвящён содержанию, направлениям и перспективам развития теоретических основ методики расследования экологических преступлений.

В диссертации система теоретических основ методики расследования экологических преступлений представлена в виде совокупности таких составных частей, как: социально-правовые, уголовно-правовые, уголовно-процессуальные основы расследования экологических преступлений; методология

использования положений основных частных криминалистических теорий как элементов общей теории науки криминалистики применительно к преступлениям рассматриваемой категории; использование достижений других наук в расследовании экологических преступлений; частные методики расследования определённых видов экологических преступлений – как предусмотренных главой 26 УК РФ, так и иных; криминалистическая характеристика экологических преступлений; структура и система родовой (групповой) методики расследования экологических преступлений; содержание основных элементов родовой (групповой) методики расследования экологических преступлений.

Подчёркивается особо важное в методологическом отношении значение заимствованных и адаптируемых для решения отдельных задач расследования экологических преступлений новых методов, основанных на достижениях технических наук.

К основополагающим направлениям в современной криминалистике, которым предстоит в будущем сыграть важную роль в формировании и совершенствовании частных криминалистических методик, в том числе и методик расследования экологических преступлений, отнесены необходимость более широкого обобщения и внедрения в практику расследования уже существующих научно-технических средств и методов, положительный опыт использования которых проявился в последние годы; активизация (применительно к криминалистической методике) реализации положений Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года, утверждённой Указом Президента Российской Федерации В. В. Путина от 10.10.2019 г. № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации».

Вторая глава «Становление и развитие методики расследования экологических преступлений» включает три параграфа, раскрывающих историческую обусловленность актуализации вопросов разработки методики расследования экологических преступлений, выделения этапов формирования

такой методики, возможности имплементации при этом положительного зарубежного опыта.

В первом параграфе «Этапы формирования методики расследования экологических преступлений» рассмотрено становление и развитие такой методики.

В диссертации выделяются два этапа в формировании методики расследования экологических преступлений. Критерием такого разделения этапов отмечается смена государственного подхода к пониманию сущности и значения природных компонентов, которые к 1996 г. стали считаться защищаемыми не только в силу их отнесения к чьей-либо собственности, но и в связи с необходимостью защиты окружающей среды от усилившегося антропогенного воздействия. Автор определяет первый этап периодом 1961–1995 гг., отмечая, что он явился результатом бурного развития криминалистической науки и был связан с возникновением первых видовых частных криминалистических методик, разработанных не для всех составов экологических преступлений, что обуславливало задачи второго этапа.

Во втором параграфе «Современное состояние разработки методики расследования экологических преступлений и тенденции её развития» проанализировано усложнение и совершенствование методики расследования экологических преступлений.

Современный этап обозначается как начавшийся в 1996 г. и длящийся до настоящего времени, характеризующийся постепенным развитием основополагающих представлений о методике расследования экологических преступлений. Создание базовой методики расследования преступлений в сфере экологии сейчас представляется перспективным направлением развития методики расследования экологических преступлений.

В авторской концепции подчеркивается наличие двух больших групп экологических преступлений, резко отличающихся друг от друга по криминалистическим характеристикам преступлений, входящих в них, а соответственно – и по содержанию деятельности следователей и дознавателей по

расследованию таких преступлений (в криминалистическом аспекте). Основной критерий для отнесения того или иного состава преступления к одной из двух групп экологических преступлений заложен в отличиях сущности способа совершения преступлений: связанные с изъятием биологических ресурсов из окружающей среды и не связанные с изъятием.

К первой группе отнесены преступления, предусмотренные следующими статьями УК РФ: ч. 2 ст. 253 «Нарушение законодательства Российской Федерации о континентальном шельфе и об исключительной экономической зоне Российской Федерации»; ст. 256 «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов»; ст. 258 «Незаконная охота»; ст. 258.1. «Незаконные добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации»; ст. 260 «Незаконная рубка лесных насаждений».

Вторая группа не предусматривает непосредственного изъятия биологических ресурсов, включает ряд преступлений, связанных с загрязнениями и иными нарушениями (чаще всего должностными лицами) регламентированных законодательством норм и правил внутреннего распорядка предприятий и организаций.

Включённые в главу 26 УК РФ преступления первой группы составляют не менее 94% всех регистрируемых экологических преступлений. Методики расследования преступлений этих двух групп имеют весьма существенные различия, хотя и общую основу, изложенную в двух главах первого раздела диссертации. В диссертации сформулированы общие положения базовой методики расследования экологических преступлений, отнесённых к первой из двух указанных выше групп преступлений в сфере экологии. Вторая базовая методика расследования экологических преступлений другой группы должна стать предметом специального исследования в будущем.

Третий параграф «Международный опыт охраны природных ресурсов как один из источников формирования методики расследования

экологических преступлений» включает результаты анализа возможностей использования в России положительного опыта зарубежных стран по совершенствованию криминалистического обеспечения деятельности по выявлению и расследованию экологических преступлений.

В диссертации отмечаются как значимые для расследования экологических преступлений введенные в Республике Беларусь меры по формированию базы данных, включающей тысячи биологических образцов и генотипов различных животных; используемые в Великобритании, США и некоторых других странах меры по интенсивному использованию беспилотных летательных аппаратов в целях выявления и пресечения экологических преступлений.

Институализация представляется как возможный дополнительный способ оптимизации международного взаимодействия по исследуемым вопросам. В целях налаживания взаимодействия предлагается создание в России межведомственного Эколого-криминалистического центра по изучению и внедрению передового опыта (в том числе международного) по расследованию экологических преступлений и иным вопросам охраны природных ресурсов.

С учётом отечественного и международного опыта деятельности экологической милиции отмечается целесообразность воссоздания в России экологической полиции.

Третья глава диссертации «Криминалистическая характеристика экологических преступлений» состоит из трёх параграфов, раскрывающих содержание отдельных элементов криминалистической характеристики экологических преступлений.

Первый параграф «Характеристика способа экологических преступлений» содержит анализ типичных действий по подготовке, совершению и сокрытию таких противоправных деяний.

В диссертации определены особенности способов экологических преступлений, а также типичные способы экологических преступлений первой группы. Отмечается специфика способов экологических преступлений,

совершаемых с целью личного использования, а также с целью оптовой продажи. В первом случае указывается на то, что такие действия не всегда направлены на изъятие товарно-значимых в промысловом отношении видов ресурсов, изымаемые ресурсы могут не подвергаться частичной переработке на месте их изъятия, изымаются для удовлетворения житейских потребностей, поштучной (розничной) продажи в населённом пункте по месту жительства браконьера, изъятие определённого вида природного ресурса может соседствовать с изъятием природного ресурса другого вида. Более сложным способ экологических преступлений становится, когда действия преступников выходят на транснациональный уровень. В диссертации уделено внимание новому способу совершения противоправных деяний против окружающей среды, криминализованному с 2018 г., заключающемуся в реализации незаконно изъятых природных ресурсов через сеть «Интернет».

Второй параграф «Характеристика обстановки экологических преступлений» посвящён характеристике места, времени и других обстоятельств изъятия природных ресурсов.

Формулируется позиция по поводу понятия обстановки преступления в широком методологическом смысле, а также в более узком – криминалистическом, она рассматривается как самостоятельный элемент криминалистической характеристики преступлений рассматриваемой категории.

Место незаконного изъятия природных ресурсов представляет собой открытую местность (леса, водоёмы и т. д.), характеризуется отсутствием или немногочисленностью очевидцев, связано с удалённостью от населённых пунктов (более 96% преступлений были совершены вне населённых пунктов, около 10% удалены на расстояние более 10 км от них), наличием природных ресурсов, их достаточной численностью и желаемым качеством, расположением в местах официального разрешённого изъятия природных ресурсов или рядом с ними, отнесением мест к особым категориям.

Помимо обобщения свойств мест экологических преступлений характеризуется время изъятия и другие обстоятельства, такие как погодные условия, возникновение специфических для данного вида преступлений следов.

Третий параграф «Криминалистическая характеристика лиц, совершающих экологические преступления».

В параграфе классифицированы и охарактеризованы типичные меры, принимаемые для изучения лиц, совершающих экологические преступления. По степени информированности правоохранительных органов о таких лицах указанные меры подразделены на осуществляемые в отношении лица, вероятно совершившего экологическое преступление; в отношении неустановленных лиц, совершивших экологическое преступление; определено их содержание.

В диссертации отмечается необходимость учёта при выявлении и расследовании экологических преступлений того, что более чем 25% лиц совершают экологические преступления в соучастии; конкретизируется содержание типичного портрета экологического преступника применительно к выполняемой им роли при совершении расследуемого преступления: без цели сбыта, с целью сбыта на территории России или за пределы нашей страны.

Второй раздел «Методика расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов» состоит из трёх глав, включающих десять параграфов.

Первая глава «Научные основы расследования экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов» объединяет пять параграфов.

В первом параграфе «Особенности выявления экологических преступлений и проверки сообщений о них» анализируются современное состояние деятельности правоохранительных органов на этапе, предшествующем возбуждению уголовных дел по экологическим преступлениям, связанным с изъятием природных ресурсов, и пути повышения её эффективности.

К наиболее типичным субъектам получения и проверки информации об экологических преступлениях, связанных с изъятием природных ресурсов, отнесены органы внутренних дел. К типичным субъектам также следует относить органы прокуратуры, в том числе природоохранной, подразделения Следственного комитета Российской Федерации, органы Федеральной службы безопасности, таможенные органы.

Сделан вывод о типичных источниках информации об экологических преступлениях рассматриваемой группы, приведен перечень типичных действий по проверке сообщений о преступлениях такой категории, отмечена необходимость использования при этом современных технических средств, в частности связанных с использованием дистанционного мониторинга, фотоловушек в лесах, беспилотных летательных аппаратов с установленными видеокамерами.

В ходе проверки сообщения о преступлении рекомендовано устанавливать следующие обстоятельства: какой природный ресурс изъят (лес, животные, водные биоресурсы, их отнесение к категории полностью запрещённых к добыче), в каком объёме, размер ущерба; имеются ли разрешительные документы на добычу; когда и где именно произошло событие, отнесение этого места к особым категориям (место нереста, континентальный шельф и прочее, исключительная экономическая зона государства, особо охраняемая природная территория, зона экологического бедствия, зона чрезвычайной экологической ситуации); применялись ли способы массовой добычи природных ресурсов, механические транспортные или иные средства и в каких целях; нет ли в проверяемом сообщении данных о признаках использования средств массовой информации либо электронных или информационно-телекоммуникационных сетей для незаконного приобретения или продажи особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесённым в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Во втором параграфе «Следственные ситуации, выдвижение версий и планирование расследования экологических преступлений» рассмотрена специфика планирования расследования по экологическим преступлениям в зависимости от складывающихся следственных ситуаций.

Сформулирована система исходных типичных следственных ситуаций с последующей их детализацией в зависимости от объёма информации о лице, совершившем экологическое преступление, предложен перечень типичных частных следственных версий, выдвигаемых при планировании расследования таких преступлений.

Определяется ряд проблем в деятельности по планированию расследования экологических преступлений, в том числе связанный с отсутствием у следователей специализации по расследованию экологических преступлений, с проявляемой в некоторых случаях низкой активностью потерпевшей стороны.

Доказывается целесообразность осуществления расследования экологических преступлений, относящихся к категории тяжких или вызывающих особую сложность, следственной группой.

Третий параграф – «Взаимодействие следователя с оперативными работниками, специалистами при расследовании экологических преступлений».

В параграфе сформулированы требования к организации такого взаимодействия, при этом отмечается необходимость учёта информации об особенностях функционирования организаций в сфере добычи природных ресурсов, о способе преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов, и иных значимых для раскрытия и расследования экологических преступлений сведений в различных базах данных разных подразделений правоохранительных органов.

Предложено повысить уровень взаимодействия следователя с оперативными работниками, специалистами за счёт создания постоянно

действующих специализированных следственно-оперативных групп, при этом не только на районном уровне, но и на региональном или межрегиональном.

В качестве положительного опыта отмечается создание в структуре центрального аппарата Следственного комитета Российской Федерации специализированного подразделения по расследованию преступлений в сфере экологии и эпидемиологии, что может быть применимо и в других ведомствах.

Четвёртый параграф – «Взаимодействие следователя с сотрудниками иных властных органов, общественностью и средствами массовой информации при расследовании экологических преступлений».

Особое внимание уделено возможностям взаимодействия следователей в процессуальной и непроцессуальной форме с общественными объединениями экологической направленности, с научно-исследовательскими организациями и учебными заведениями, где имеются специалисты по изучению растений, животных, а также со средствами массовой информации, гражданами, которые могут принимать участие в качестве общественных инспекторов в охране окружающей среды. Дается рекомендация о расширении взаимодействия следователей с сотрудниками природоохранных прокуратур, Министерства природных ресурсов и экологии РФ, Федеральной таможенной службы РФ, пограничной службы Федеральной службы безопасности РФ путём разработки и издания межведомственного правового акта (приказа, положения, инструкции) об организации такого взаимодействия.

Пятый параграф первой главы – «Выявление и преодоление противодействия расследованию экологических преступлений».

В параграфе отмечается, что в 17,5% случаев именно противодействие расследованию рассматривается респондентами в качестве фактора, наиболее осложняющего расследование. Представлена авторская классификация приёмов противодействия расследованию экологических преступлений рассматриваемой группы. При формулировании приёмов противодействия по субъекту, который его оказывает, отмечается, что в подавляющем большинстве случаев по экологическим преступлениям субъектом противодействия становились

подозреваемые и обвиняемые (более чем в 70% изученных дел), в результате их воздействия на свидетелей в ряде случаев последние также становились субъектами противодействия расследованию. В качестве субъектов, оказывающих наиболее эффективное противодействие расследованию, в диссертации обозначены и недобросовестные сотрудники различных подразделений правоохранительных органов, имеющие связи с лицами, совершающими экологические преступления.

Отмечается, что наиболее часто противодействие расследованию экологических преступлений выявляется при допросе подозреваемого (обвиняемого), в ходе очных ставок; обысков; при проведении экспертиз.

Глава 2 «Тактика производства отдельных следственных действий при расследовании экологических преступлений, связанных с изъятием природных ресурсов» включает три параграфа, каждый из которых посвящён особенностям подготовки и проведения следственных действий по рассматриваемой категории дел.

В первом параграфе «Тактика осмотра места происшествия» исследована специфика тактических приёмов осмотра места происшествия по рассматриваемым преступлениям применительно к подготовительному, рабочему и заключительному этапам осмотра.

Место происшествия определено как участок открытой, удалённой от населённых пунктов местности, где произошло незаконное изъятие природных ресурсов и обнаружены сами изъятые природные ресурсы или их остатки (опилки, чешуя, шерсть), а также прилегающая территория.

Отмечается, что длительность осмотра места происшествия по рассматриваемой категории преступлений в 70 % случаев превышает один час, при этом почти 40 % опрошенных сотрудников правоохранительных органов указывали, что именно осмотр места происшествия является для них наиболее сложным следственным действием. Сформулирован вывод о том, что качество осмотра на первоначальном этапе может быть повышено благодаря выполнению ряда тактических рекомендаций, в том числе о надлежащем составе следственно-

оперативной группы (кинолог с собакой принимал участие лишь примерно в 1% осмотров мест происшествий), об использовании современных наборов криминалистических средств, вспомогательной документации.

В диссертации приведены рекомендации и по другим этапам осмотра места происшествия.

Во втором параграфе «Тактика допроса» освещены отдельные тактические рекомендации к допросу по экологическим преступлениям.

Охарактеризованы тактические особенности допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетеля, представителя потерпевшего по рассматриваемой категории уголовных дел. Допросу подозреваемого (обвиняемого) уделено особое внимание, при этом сформулированы тактические рекомендации для ситуации допроса, когда подозреваемый: полностью признаёт вину и в его показаниях нет признаков противодействия расследованию; подозреваемый полностью признаёт вину, но в его показаниях есть признаки противодействия расследованию; подозреваемый не признаёт вину (полностью или частично).

При составлении плана допроса подозреваемого рекомендовано выяснять: имеет ли подозреваемый навыки изъятия природного ресурса, в том числе теоретические, практические знания, или ранее работал в добывающей сфере; как часто и где осуществлял изъятие природных ресурсов до задержания сотрудниками правоохранительных органов; каким требованиям должны отвечать законные способы изъятия природных ресурсов; соблюдались ли вышеуказанные требования при производимом им изъятии; знает ли он кого-либо из сотрудников контролирующей природоохранной организации, сотрудников правоохранительных органов; имеются ли у него в распоряжении типично используемые для незаконного изъятия природных ресурсов средства.

В третьем параграфе «Тактика иных следственных действий при расследовании экологических преступлений» показана специфика некоторых следственных действий, типичных для расследования экологических преступлений.

Особенности проведения обыска применительно к рассматриваемой группе преступлений объясняются, в первую очередь, спецификой искомых объектов, к таковым прежде всего следует относить: сами незаконно изъятые природные ресурсы или их части; продукты переработки незаконно изъятых природных ресурсов; следы хранения и переработки незаконно изъятых природных ресурсов; орудия изъятия природных ресурсов и приспособления; оружие, боеприпасы, документы, подтверждающие право их ношения и хранения; транспортные средства со следами пребывания на месте преступления; носители электронных следов, содержащие значимые сведения для расследования; одежду и обувь, которая могла находиться на преступнике в момент совершения преступления или сокрытия его следов; поддельные документы, содержащие информацию, представляющую интерес для расследования, и средства их подделки.

Отмечается, что выемка по экологическим преступлениям рассматриваемой категории может производиться в отношении не характерных для обыска объектов, сопровождаться изъятием у менее характерных для обыска субъектов.

Приводятся рекомендации по тактике проверки показаний на месте, к которым на подготовительном этапе следует относить выяснение, какие именно технические характеристики транспортных средств необходимы для доставки к месту преступления, выяснение, насколько изменились возможности добраться до места преступления, связанные с не всегда соответствующими на момент проверки условиями сезона, погодным условиям, при которых совершалось преступление.

Приведены тактические рекомендации по проведению следственного эксперимента, получению информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами.

Глава 3 «Использование специальных знаний при назначении предварительных исследований, экспертиз и в иных формах» включает два параграфа.

В первом параграфе «Формы использования специальных знаний при расследовании экологических преступлений» освещены вопросы типичных для расследования дел об экологических преступлениях рассматриваемой группы форм использования специальных знаний.

Отмечая отсутствие единства в классификации форм использования специальных знаний, формулируется авторский перечень таких форм, даётся их краткая характеристика.

Указывается, что при назначении исследования документов, предметов, иных объектов и его производстве по экологическим преступлениям рассматриваемой группы специалисту обычно направляются изъятые и подлежащие исследованию природные ресурсы или их части – туши животных, рыб, пни и сортименты древесины.

К особенностям получения образцов для сравнительного исследования по рассматриваемой категории уголовных дел можно отнести то обстоятельство, что сбор образцов часто осуществляется с объектов, относящихся к биологическим материалам, что требует правильно организованного режима обнаружения, изъятия, упаковки и хранения, неотложного назначения исследований по ним.

Сформулированы особенности использования специальных знаний также и в иных формах.

Во втором параграфе «Тактика назначения экспертиз» уделено внимание кругу экспертиз, типичных для дел об экологических преступлениях, связанных с изъятием природных ресурсов, и тенденциям их развития.

Представлена авторская классификация объектов, направляемых для проведения таких экспертиз, включающая: объекты, изымаемые в ходе осмотров мест происшествия, обысков, выемок, иных следственных действий (животные, растения, их останки); образцы для сравнительного исследования (образцы крови и волос от туш незаконно добытых животных, птиц, образцы спилов древесины, образцы протекторов транспортных средств и пр.); иные материалы уголовного дела, связанные с предметом исследования (копии протоколов

следственных действий, в ходе которых произведено изъятие объектов и образцов для сравнительного исследования и пр.).

Все экспертизы, назначаемые при расследовании экологических преступлений рассматриваемой категории, сгруппированы следующим образом: направленные непосредственно на исследование конкретных природных ресурсов, явившихся предметом незаконного изъятия; направленные на исследование комплексов природных ресурсов и окружающей обстановки; иные экспертизы, связанные с установлением способа преступления и иных обстоятельств дела. Подчеркивается, что по 80 % направляемых в суд уголовных дел рассматриваемой категории назначается не менее двух экспертиз.

Отмечается целесообразность введения в системе образовательных учреждений правоохранительных органов подготовки экспертов-экологов, а также специальных учебных дисциплин или хотя бы специальных курсов по экспертизам, назначаемым при расследовании экологических преступлений.

Определены иные проблемы тактики назначения экспертиз, предложены пути их решения.

Третий раздел «Выявление и устранение при расследовании причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию экологических преступлений» состоит из двух глав.

Первая глава – «Выявление при расследовании причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений». Сделан вывод о том, что к настоящему времени в общей теории криминалистики пока ещё недостаточно сложилась такая частная теория (учение), как криминалистическая профилактика.

Группы типичных обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений, классифицированы, при этом отмечается, что представления о необходимости устранения подобных обстоятельств встречались в изученных уголовных делах лишь в 20% случаев. Сформулированы наиболее типичные меры по выявлению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений

Вторая глава – «Меры по устранению выявленных при расследовании причин и условий, способствовавших совершению и сокрытию экологических преступлений». В диссертации отмечается значимость принятия следователями мер к устранению причин и условий, способствовавших совершению экологических преступлений, не в конце расследования, а по мере их установления, тем более при чрезвычайных происшествиях или в тех случаях, когда они очевидны с момента выявления преступления.

Формулируются основные меры по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений. Отдельное внимание уделяется необходимости адресного распространения и разъяснения специально адаптированной правовой информации, в том числе сотрудниками правоохранительных органов, широким слоям населения в целях повышения правосознания в сфере экологии, снижения правового нигилизма.

В **Заключении** представлены итоги проведённого научного исследования, содержащие выводы по вопросам современного состояния методики расследования экологических преступлений, авторские теоретические положения, а также практические предложения и рекомендации по разрешению выявленных проблем по исследуемой тематике.

Приложения содержат сведения, значимые для методики расследования экологических преступлений, в частности о круге исследованных вопросов по результатам изучения материалов уголовных дел.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в следующих работах:

I. В рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России:

1. Васильева, М. А. Криминалистические аспекты установления обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений / М. А. Васильева // Вестник Московской академии Следственного комитета России. – 2021. – № 1. – С. 84–87.

2. Васильева, М. А. Этапы развития методики расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2021. – № 1. – С. 134–137.

3. Васильева, М. А. Типовая криминалистическая характеристика лиц, совершающих экологические преступления / М. А. Васильева // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2021. – № 2. – С. 96–98.

4. Васильева, М. А. О системном подходе к содержанию основ формирования методики расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Юридическая наука. – 2021. – № 2. – С. 84–86.

5. Васильева, М. А. О типичных способах экологических преступлений и их значении для расследования / М. А. Васильева // Российский следователь. – 2021. – № 4. – С. 20–22.

6. Васильева, М. А. К вопросу о криминалистической классификации экологических преступлений и методике расследования преступлений этой категории / М. А. Васильева // Право и государство: теория и практика. – 2021. – № 3 (195). – С. 170–172.

7. Васильева, М. А. Обстановка как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений / М. А. Васильева // Азиатско-Тихоокеанский регион: экономика, политика, право. – 2021. – № 1. – С. 84–91.

8. Васильева, М. А. Криминалистические особенности процесса выявления и проверки сообщений об экологических преступлениях / М. А. Васильева // International Law Journal. – 2021. – № 1. – С. 9–14.

9. Васильева, М. А. Особенности тактики отдельных следственных действий при расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева // Право и практика. – 2021. – № 1. – С. 76–80.

10. Васильева, М. А. Деятельность следователя по планированию расследования экологических преступлений и направления её оптимизации / М. А. Васильева // Проблемы экономики и юридической практики. – 2021. – № 1. – С. 274–277.

11. Васильева, М. А. Об отдельных мерах по устранению обстоятельств, способствовавших совершению экологических преступлений / М. А. Васильева // Евразийская адвокатура. – 2021. – № 1 (50). – С. 83–86.

12. Васильева, М. А. Противодействие расследованию экологических преступлений: некоторые теоретические и практические криминалистические аспекты / М. А. Васильева // *International Law Journal*. – 2021. – № 2. – С. 9–13.

13. Васильева, М. А. Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования / М. А. Васильева // *Российский следователь*. – 2020. – № 4. – С. 8–11.

14. Васильева, М. А. Ветеринарно-санитарная экспертиза как специальный метод криминалистики (на примере расследования преступлений против общественной безопасности) / М. А. Васильева // *Аграрное и земельное право*. – 2019. – № 12 (180). – С. 149–151.

15. Васильева, М. А. Вопросы интеграции в решении криминалистических задач по расследованию экологических преступлений / М. А. Васильева // *Вестник Томского государственного университета. Право*. – 2019. – № 32. – С. 19–23.

16. Васильева, М. А. Криминалистические проблемы расследования приобретения, хранения, перевозки, переработки в целях сбыта или сбыта заведомо незаконно заготовленной древесины / М. А. Васильева // *Труды Академии управления МВД России*. – 2018. – № 1 (45). – С. 100–103.

17. Васильева, М. А. Особенности производства допроса при расследовании незаконных рубок лесных насаждений / М. А. Васильева // *Вестник Дальневосточного юридического института МВД России*. – 2015. – № 3 (32). – С. 49–53.

18. Васильева, М. А. Судьба вещественных доказательств и их криминалистическое значение по уголовным делам, связанным с незаконной рубкой леса, на судебной стадии и предварительном следствии / М. А. Васильева // *Чёрные дыры в Российском законодательстве*. – 2010. – № 2. – С. 160–162.

19. Васильева, М. А. Некоторые проблемы расследования преступлений, возникающих в сфере лесных отношений / М. А. Васильева // *Право и политика*. – 2009. – № 11. – С. 2350–2355.

20. Васильева, М. А. Криминалистические аспекты выявления и расследования нарушений правил охраны окружающей среды при производстве

работ / М. А. Васильева, Е. Н. Буев // Евразийская адвокатура. – 2021 – № 1 (50). – С. 87–90.

21. Васильева, М. А. Приёмы противодействия расследованию экологических преступлений и использование информации о них при расследовании / М. А. Васильева, В. П. Лавров // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра. – 2020 – № 4 (16). – С. 9–16.

22. Васильева, М. А. Криминалистическая классификация лиц, совершающих отдельные экологические преступления / М. А. Васильева, А. А. Нечаев // Вестник Московского университета МВД России. – 2020. – № 1. – С. 121–124.

23. Васильева, М. А. Отдельные аспекты расследования нарушений правил охраны окружающей среды при производстве работ / М. А. Васильева, Е. Н. Буев // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 5 (144). – С. 326–328.

24. Васильева, М. А. Мусорные полигоны: вопросы расследования и уголовной ответственности / М. А. Васильева, П. Т. Савин // Право и практика. – 2020. – № 4. – С. 140–145.

25. Васильева, М. А. Некоторые аспекты преодоления противодействия расследованию экологических преступлений, подследственных следователям Следственного комитета Российской Федерации / М. А. Васильева, А. А. Лебедева // Юридическая психология. – 2019. – № 4. – С. 8–11.

26. Гаврилов, Б. Я. Проблемы законодательного регулирования использования специальных знаний на этапе проверки сообщения о преступлении / Б. Я. Гаврилов, М. А. Васильева // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2017. – № 4 (83). – С. 53–58.

27. Васильева, М. А. Использование систем дистанционного мониторинга в расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева, К. В. Степанюгин, А. В. Богданов // Российский следователь. – 2015. – № 22. – С. 14–17.

28. Васильева, М. А. Выявление нарушений лесного законодательства с использованием систем дистанционного мониторинга на территории

Дальневосточного федерального округа / М. А. Васильева, К. В. Степанюгин, А. В. Богданов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2015. – № 4 (68). – С. 107–111.

29. Васильева, М. А. Использование специальных знаний при осмотре места происшествия по факту незаконной рубки лесных насаждений (по материалам Дальневосточного федерального округа) / М. А. Васильева, Ю. Г. Овчинников // Библиотека криминалиста. – 2014. – № 5 (16). – С. 367–371.

30. Кучин, О. С. О нарушении лесного законодательства в Приморском крае / О. С. Кучин, М. А. Момот (М.А. Васильева) // Право и политика. – 2008. – № 2. – С. 431–435.

II. В изданиях, индексируемых в базах данных Scopus и Web of Science:

31. Vasilyeva, M. A. Issues of forensic inquiries and preliminaries in investigating ecological crimes / M. A. Vasilyeva, V. P. Lavrov // European Research Studies Journal. – 2018. – Vol. 21, № 4. – Pp. 348–355.

32. Gavrilin, Y. V. The remote approach of distribution of objects withdrawn from circulation: means, legislation issues, solutions / Y. V. Gavrilin, N. V. Pavlichenko, M. A. Vasilyeva // Studies in Systems, Decision and Control. – 2019. – Vol. 181. – Pp. 85–93.

33. Momot, N. V. On the issue of the reduction of the range and the number of birds of prey associated with illegal hunting / N. V. Momot, Yu. A. Kolina, M. A. Vasilyeva, I. L. Kamliya, S. V. Terebova // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 723 (2021). Pp. 032081.

34. Momot, N. V. Biodiversity Conservation of Birds of Prey / N. V. Momot, Yu. A. Kolina, M. A. Vasilyeva, I. L. Kamliya // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 723 (2021). Pp. 042020.

III. В монографиях, учебниках:

35. Васильева, М. А. Первоначальный этап расследования незаконных рубок лесных насаждений (по материалам Дальневосточного региона России) : монография / М. А. Васильева, К. В. Степанюгин ; ФГКОУ ВО «Дальневост. юрид. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации». – Хабаровск, 2015. – 156 с.

36. Васильева, М. А. Методика расследования преступлений в сфере экологии : монография / М. А. Васильева. – Москва : Юрлитинформ, 2021. – 184 с.

37. Васильева, М. А. Расследование экологических преступлений / М. А. Васильева // Криминалистика. Ч. III : Криминалистическая методика : учебник. – Москва : Проспект, 2021. – С. 462–479. – Гл. 19.

38. Васильева, М. А. Тактика следственного осмотра / М. А. Васильева, А. А. Лебедева // Криминалистика. Ч. II : Криминалистическая тактика : учебник. – Москва : Проспект, 2020. – С. 60–90. – Гл. 4.

39. Васильева, М. А. Тактика освидетельствования / М. А. Васильева, В. В. Бычков // Криминалистика. Ч. II : Криминалистическая тактика : учебник. – Москва : Проспект, 2020. – С. 91–99. – Гл. 5.

IV. В иных научных изданиях:

40. Васильева, М. А. Отдельные вопросы выявления и расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Криминалистика: прошлое, настоящее, взгляд в будущее : сб. науч. тр. Всерос. науч.-практ. конф. / под общ. ред. М. И. Пилякина, А. В. Ростовцева. – Москва, 2020. – С. 22–24.

41. Васильева, М. А. Установление психологического контакта с несовершеннолетним при использовании видеозаписи в ходе его производства / М. А. Васильева, А. Б. Соколов, А. А. Шаевич // Актуальные проблемы современного права : сб. материалов междунар. круглого стола / Рос. гос. ун-т туризма и сервиса ; науч. ред. С. Л. Никонович. – Москва, 2020. – С. 549–554.

42. Васильева, М. А. Деятельность следователя по выявлению причин и условий, способствующих совершению экологических преступлений / М. А. Васильева // Наукосфера. – 2020. – № 12-2. – С. 329–332.

43. Васильева, М. А. К вопросу о мерах, принимаемых сотрудниками правоохранительных органов по устранению причин и условий, способствующих совершению экологических преступлений / М. А. Васильева // Наукосфера. – 2020. – № 12-2. – С. 333–336.

44. Васильева, М. А. Особенности взаимодействия следователя с органами государственной власти при расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева // Наукосфера. – 2020. – № 12-2. – С. 337–340.

45. Васильева, М. А. Интеграционные процессы отраслей наук как фактор оптимизации расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2020. – № 1. – С. 36–39.

46. Васильева, М. А. К вопросу об особенностях взаимодействия следователя с оперативными подразделениями органов внутренних дел при расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева // Юридическая наука в XXI веке: актуальные проблемы и перспективы их решений : Девятый круглый стол / Донской гос. техн. ун-т. – Шахты, 2020. – С. 75–79.

47. Васильева, М. А. Противодействие расследованию экологических преступлений и некоторые меры по его преодолению / М. А. Васильева // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт : сб. науч. тр. Ч. 2. – Тула : ТулГУ, 2020. – С. 112–116.

48. Васильева, М. А. Валерий Николаевич Карагодин – один из основателей криминалистического учения о противодействии расследованию преступлений и мерах по его преодолению / М. А. Васильева, В. П. Лавров // Криминалистика и следственная практика : Всерос. науч.-практ. конф. – Москва, 2020. – С. 21–26.

49. Васильева, М. А. Специализированные следственно-оперативные группы по проверке сообщений при расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева // E-Scio. – 2020. – № 10 (49). – С. 459–464.

50. Васильева, М. А. О понятии взаимодействия следователя с органом дознания при расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева // Современное уголовно-процессуальное право – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. – 2020. – Т. 1, № 1 (2). – С. 64–69.

51. Васильева, М. А. Уголовная ответственность юридических лиц за совершение экологических преступлений и её криминалистическое значение / М. А. Васильева, С. А. Новиков // Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности: взаимодействие науки, нормотворчества и практики : III Всерос. науч.-практ. конф. – Москва, 2020. – С. 148–150.

52. Васильева, М. А. Стратегические проблемы в деятельности сотрудников органов внутренних дел в деятельности по расследованию

экологических преступлений / М. А. Васильева, В. П. Лавров // Стратегическое развитие системы МВД России: состояние, тенденции, перспективы. – Москва : Акад. упр. М-ва внутр. дел Рос. Федерации, 2020. – С. 159–163.

53. Лавров, В. П. Становление методики расследования экологических преступлений: условия и этапы развития / В. П. Лавров, М. А. Васильева // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью : сб. Всерос. науч.-практ. конф. – Орёл, 2020. – С. 83–86.

54. Васильева, М. А. Выявление и расследование экологических преступлений: преодоление транснациональных границ / М. А. Васильева // Наука, образование, общество: тенденции и перспективы развития : сб. материалов XVI междунар. науч.-практ. конф. – Чебоксары : Интерактив плюс, 2019. – С. 338–340.

55. Васильева, М. А. Интеграционный подход к повышению качества расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика : сб. материалов V Всерос. науч.-практ. конф. / Акад. ФСИН России, Акад. упр. МВД России, Московская акад. Следств. комитета Рос. Федерации. – 2019. – С. 56–59.

56. Васильева М. А. К вопросу о необходимости переосмысления подходов к установлению криминалистической характеристики личности экологического преступника / Криминалистика – прошлое, настоящее, будущее: достижение и перспективы развития: материалы Междунар. науч.-практ. конф. под общ. ред. А. М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета, 2019. – С. 111–114.

57. Васильева М. А. Отдельные вопросы повышения качества расследования транснациональных преступлений (на примере экологических преступлений) / Национальная правовая система Республики Таджикистан и стран СНГ: анализ тенденций и перспектив развития: материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. – Душанбе: РТСУ, 2019. – С.91–93.

58. Васильева, М. А. К вопросу об установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовным делам о незаконной добыче водных биоресурсов и рубке лесных насаждений / М. А. Васильева, Е. В. Зубенко // Человек: преступление и наказание. – 2019. – Т. 27, № 4. – С. 504–509.

59. Васильева, М. А. Некоторые аспекты деятельности Следственного комитета Российской Федерации по обеспечению реализации стратегии экологической безопасности России / М. А. Васильева // Следственный комитет Российской Федерации: второе десятилетие на службе Отечеству : материалы междунар. науч.-практ. конф. / под общ. ред. А. М. Багмета. – Москва, 2019. – С. 92–95.

60. Васильева, М. А. О некоторых аспектах криминалистического обеспечения расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт : сб. науч. тр. – Москва, 2019. – С. 22–26.

61. Васильева, М. А. Совершенствование криминалистических знаний о расследовании экологических преступлений в научной деятельности академии управления МВД России / М. А. Васильева // Академическая мысль. – 2019. – № 3 (8). – С. 152–154.

62. Васильева, М. А. Криминалистические аспекты транснациональности при расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева, А. А. Шаевич, В. А. Бельков // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 1 (1). – С. 47–50.

63. Васильева, М. А. Криминалистические аспекты использования цифровых способов фиксации следов при расследовании преступлений / М. А. Васильева, А. А. Лебедева // Вопросы российского и международного права. – 2019. – Т. 9, № 9-1. – С. 219–225.

64. Васильева, М. А. О природе криминалистики и криминалистика о природе / М. А. Васильева // Современное развитие криминалистики и судебной экспертизы как реализация идей Р. С. Белкина : материалы междунар. науч.-практ. конф. «К 95-летию со дня рождения учёного, педагога, публициста». – Москва, 2018. – С. 143–146.

65. Васильева, М. А. Личность преступника как элемент криминалистической характеристики экологических преступлений / М. А. Васильева // Правовые институты и методы охраны окружающей среды в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и экологическая

эффективность : материалы V Междунар. науч.-практ. конф.: сб. науч. ст. – Саратов, 2018. – С. 31–33.

66. Васильева, М. А. Проблемы использования в криминалистике достижений других наук в целях обеспечения экологической безопасности / М. А. Васильева // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. – 2018. – № 3. – С. 20–23.

67. Васильева, М. А. Криминалистические аспекты изучения личности преступника, совершившего экологическое преступление / М. А. Васильева // Академическая мысль. – 2018. – № 3 (4). – С. 19–21.

68. Лавров, В. П. Некоторые вопросы криминалистического обеспечения противодействия стратегическим угрозам экологической безопасности органами внутренних дел / В. П. Лавров, М. А. Васильева // Академическая мысль. – 2018. – № 3 (4). – С. 30–33.

69. Васильева, М. А. Становление и развитие борьбы с незаконными рубками лесных насаждений на Дальнем Востоке России / М. А. Васильева // Дальний Восток России на перекрёстке эпох : сб. науч. тр. Всерос. круглого стола / отв. ред. С. М. Дударенок, М. А. Тулиглович. – Хабаровск, 2017. – С. 148–151.

70. Васильева, М. А. Конфликтные ситуации, возникающие в ходе предварительного расследования незаконной рубки лесных насаждений / М. А. Васильева // Реформа уголовного законодательства в Российской Федерации (к 20-летию Уголовного кодекса Российской Федерации) : материалы всерос. науч.-практ. конф. / редколлегия: С. Н. Бакшуттов [и др.]. – Хабаровск, 2017. – С. 20–24.

71. Васильева, М. А. К вопросу о необходимости совершенствования методики расследования экологических преступлений / М. А. Васильева // Современное уголовно-процессуальное право России – уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. «К 300-летию российской полиции и 100-летию советской милиции» / Орловский юрид. ин-т МВД России им. В. В. Лукьянова. – Орёл, 2017. – С. 79–83.

72. Васильева, М. А. Типичные конфликты и конфликтные ситуации при расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева // Сборник материалов конференции / ДВЮИ МВД России. – Хабаровск, 2017. – С. 52–56.

73. Васильева, М. А. Проблемные вопросы изучения региональной преступности в сфере экологии на территории Дальневосточного федерального округа / М. А. Васильева // Образование, наука и практика в деятельности по обеспечению прав граждан и борьбе с преступностью : сб. материалов всерос. науч.-практ. конф. / Дальневост. юрид. ин-т М-ва внутр. дел Рос. Федерации. – Хабаровск, 2016. – С. 32–34.

74. Васильева, М. А. Криминалистические аспекты расследования незаконных рубок лесных насаждений / М. А. Васильева // Творческое наследие казанских юридических школ и современные тенденции развития юридической науки / науч. ред. И. А. Тарханов; Казан. федер. ун-т. – Казань, 2016. – С. 421–424.

75. Васильева, М. А. Криминалистические аспекты расследования хищений лесных ресурсов, совершаемых с использованием железнодорожного и морского транспорта на территории Дальневосточного федерального округа / М. А. Васильева // Криминалистика: вчера, сегодня, завтра : сб. науч. тр. – Иркутск, 2016. – С. 32–37.

76. Васильева, М. А. Исторические реалии формирования законодательства в сфере охраны лесного фонда России / М. А. Васильева // Судебная реформа 1864 года и её значение для формирования правовых систем государств постсоветского пространства: проблемы теории и практики : материалы XIV Междунар. Конивских чтений / под общ. ред. А. В. Верещагиной. – Владивосток, 2015. – С. 27–33.

77. Васильева, М. А. Роль и значение прокурорского надзора в раскрытии и расследовании незаконных рубок лесных насаждений на территории Приморского края / М. А. Васильева // Прокуратура России: вчера, сегодня, завтра : материалы XV Междунар. Конивских чтений / Владивосток. гос. ун-т экономики и сервиса ; Ин-т права. – Владивосток : ВГУЭС, 2016. – С. 37–41.

78. Васильева, М. А. Расследование незаконных рубок лесных насаждений: современное состояние и перспективы развития / М. А. Васильева // Сб. матер. конф., 01 июня 2016 г. / Владивосток. фил. ДВЮИ МВД России. – Владивосток, 2016. – С. 45–48.

79. Васильева, М. А. Тактика осмотра мест незаконных рубок лесных насаждений / М. А. Васильева // Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития : сб. материалов 56-х Криминалистических чтений : в 2-х ч. Ч. 1. – Москва : Акад. упр. МВД России, 2015. – С. 129–135.

80. Васильева, М. А. О возможности использования в деятельности следователя частной криминалистической методики расследования незаконных рубок лесных насаждений / М. А. Васильева, И. В. Гунькин // Деятельность правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Азиатско-Тихоокеанском регионе: проблемы и перспективы : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. (14 мая 2015 г.) / Дальневост. юрид. ин-т МВД России. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД России, 2015. – С. 224–227.

81. Васильева, М. А. Досудебное соглашение о сотрудничестве как способ установления истины при расследовании незаконных рубок лесных насаждений / М. А. Васильева // Актуальные проблемы уголовного процесса и криминалистики : сб. ст. науч.-практ. конф. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2015. – С. 28–35.

82. Васильева, М. А. Актуальность использования методики расследования незаконных рубок лесных насаждений / М. А. Васильева, А. Б. Ленцов // Актуальные проблемы правоприменительной деятельности стран Азиатско-Тихоокеанского региона : сб. материалов конф., 29 апреля 2015 г. / ВФ ДВЮИ МВД России. – Владивосток, 2015. – С. 39–42.

83. Васильева, М. А. Дистанционный мониторинг в расследовании незаконных рубок лесных насаждений / М. А. Васильева // Территория новых возможностей : Вестник ВГУЭС. – 2014. – № 3 (26). – С. 142–146.

84. Васильева, М. А. Тактика допроса на первоначальном этапе расследования незаконных рубок лесных насаждений / Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития : сб. материалов 55-х

криминалистических чтений. В 2-х ч. Ч. 1. – Москва : Акад. управления МВД России, 2014. – Ч. 1. – С. 109–114.

85. Васильева, М. А. Незаконная рубка лесных насаждений и право на благоприятную среду / М. А. Васильева // Актуальные проблемы обеспечения прав и свобод личности в деятельности правоохранительных органов : сб. материалов межвуз. науч.-практ. конф. – Владивосток, 2012. – С. 52–54.

86. Васильева, М. А. Роль правоохранительных органов в обеспечении прав граждан на благоприятную окружающую среду / М. А. Васильева // Проблемы обеспечения законности и правопорядка в Дальневосточном регионе : сб. материалов междунар. науч.-практ. конф. / Дальневост. юрид. ин-т МВД РФ. – Хабаровск : РИО ДВЮИ МВД РФ, 2013. – С. 157–159.

87. Васильева, М. А. Виды судебных экспертиз при расследовании незаконных рубок лесных насаждений / М. А. Васильева, М. В. Жерновой, Э. В. Хомик / Современные направления теоретических и прикладных исследований 2011 : сб. междунар. науч.-практ. конф. Т. 15. – Одесса : Черноморье, 2011. – С. 32–36.

88. Васильева, М. А. Применение криминалистической экспертизы в расследовании экологических преступлений / М. А. Васильева // Криминалистика и судебная экспертиза на Дальнем Востоке : сб. науч. тр. Вып. 3. – Хабаровск : РИЦ ХГАЭП, 2010, С. 49–52.

89. Васильева, М. А. Леса и право собственности на них в современных условиях / М. А. Васильева // Современные проблемы и пути их решения в науке, транспорте, производстве и образовании : сб. междунар. науч.-практ. конф. Т. 14, № 4. – Одесса : Черноморье, 2008. – С. 36–39.

90. Васильева, М. А. К криминалистической характеристике преступлений, связанных с незаконной рубкой деревьев / М. А. Васильева // Дальневосточные криминалистические чтения : сб. междунар. науч. тр. Вып. 13. – Владивосток : Дальневосточный гос. ун-т, 2008. – С. 89–93.

91. Момот, М. А. (Васильева М.А.) Уголовный аспект в сфере экологии / М. А. Момот // Дальневосточные криминалистические чтения : сб. междунар. науч. тр. Вып. 14. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2007. – С. 78–84.

92. Момот, М. А. (Васильева М.А.) Сравнительный анализ кожи домашних и диких млекопитающих / М. А. Момот // Проблемы популяционной экологии животных : сб. материалов междунар. конф. – Томск : Томск. гос. ун-т, 2006. – С. 548–552.

93. Момот, М. А. (Васильева М.А.) Преступления и проступки в экологической сфере / М. А. Момот // Дальневосточные криминалистические чтения. Вып. 13. – Владивосток : Изд-во Дальневост. ун-та, 2006. – С. 51–55.